



**Obec Fintice**  
Grófske nádvorie 210/1  
082 16 Fintice

•  
**Hlavný banký úrad**  
**Kammerhofská č. 25**  
**969 01 Banská Štiavnica**  
•

Váš list číslo/zo dňa  
877-2662/2022

Naše číslo  
FIN-2022/ 926-OcÚ

Vybavuje/linka  
Mgr. Terézia Gmitrová

Fintice  
21.10.2022

Vec

**ODVOLANIE** proti **ROZHODNUTIU o predĺžení doby platnosti rozhodnutia Obvodného bankého úradu v Košiciach č. 114-244/2009-IV zo 6.2.2009 o povolení banskej činnosti a trhacích prác veľkého a malého rozsahu** a jeho zmeny č.870-3621/2011 zo dňa 06.12.2011

Obec Fintice na základe Uznesenia Obecného zastupiteľstva Fintice č. 199/4/2022 zo dňa 17.10.2022 sa **o d v o l á v a** proti **ROZHODNUTIU o predĺžení doby platnosti rozhodnutia Obvodného bankého úradu v Košiciach č. 71-793/2008-IV zo 6.3.2008 o povolení banskej činnosti a trhacích prác veľkého a malého rozsahu do 31.12.2034** žiadateľovi LOMY, s.r.o. so sídlom Prešov, Strojnícka 17 s identifikačným číslom: 44 085 672, nakoľko sa domnievame, že rozhodnutie obvodného bankého úradu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nesprávnej a povrchnej aplikácie právnych noriem.

### **Dôvod 1:**

Obvodný banký úrad v konaní **o predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti aj v samotnom rozhodnutí absolútne odignoroval svoju zákonnú povinnosť vyriešenie stretu záujmov.**

Podľa § 18 ods. 3 v spojení s § 3 v spojení s § 18 c ods. 5 zákona SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov

(3) Obvodný banký úrad v konaní o predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti, ktoré bolo vydané na dobu určitú, preskúma splnenie podmienok na predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti, najmä

a) **vyriešenie stretov záujmov,**

b) prípadnú zmenu účastníkov konania.

Podkladom pre rozhodnutie je aj Zmluva o nájme pozemkov z 28.03.2014 uzatvorená medzi nájomcom – organizáciou Pozemkové spoločenstvo, združenie bývalých urbárskych, pasienkových, lesných spoločenstiev „STRÁŽ“ FINTICE a Dodatok č. 1 k tejto zmluve z 23.12.2015. Podľa článku III. Nájomný pomer sa medzi účastníkmi dohodol **na dobu určitú** a to na dobu 20 rokov a to **do 31.12.2022**. V zápisnici z ústneho pojednávania v predmetnej veci uskutočneného 24.08.2022

v zasadačke administratívnej budovy organizácie LOMY, s.r.o. v Prešove na Strojníckej č.17 (NIE ako v rozhodnutí na obecnom úrade v obci Fintice???) (protokolárne číslo úradu 877-2560/2022 z 24.08.2022) ako je uvedené v rozhodnutí podal predseda spoločnosti Pozemkové spoločenstvo, združenie bývalých urbárskych, pasienkových, lesných spoločenstiev „STRÁŽ“ FINTICE **pán Stanislav Juhás stanovisko, že nepodporuje predĺženie nájomnej zmluvy na nové obdobie, a uvedené je odhlasované aj výročnou členskou schôdzou (najvyšší organ spoločenstva) v tomto roku jún 2022.** Z uvedeného vyplýva, že už 1.1.2023 nebude mať žiadateľ zákonný prístup na pozemky na ktorých vykonáva banskú činnosť a bude tam neoprávnené.

Obvodný banský úrad vyhodnotil tento zásadný nedostatok a predpoklad (stret záujmov) len konštatovaním

„ zo strany Pozemkové spoločenstvo, združenie bývalých urbárskych, pasienkových, lesných spoločenstiev „STRÁŽ“ FINTICE „nepodporuje predĺženie nájomnej zmluvy na nové obdobie, odhlasované aj výročnou členskou schôdzou v tomto roku jun/22“ organizácia rešpektuje túto požiadavku a po vypršaní zmluvy dôjde k novému jednaniu ohľadom predĺženia resp. novej zmluvy“

Takže ho nevyhodnotil absolútne žiadnym spôsobom, dokonca si myslíme, že úmyselne odignoroval tento nedostatok, čo vnáša odôvodnenú obavu o nepredpojatosť obvodného banského úradu Košice.

Podľa nášho názoru, ak končí nájomná zmluva k 31.12.2022, po tomto termíne nemôže vstupovať organizácia na súkromné pozemky urbárikov, ma štatutár spoločnosti viazaný najvyšším orgánom spoločenstva zakázané rokovať o predĺžení zmluvy, musí rozhodujúci orgán Obvodný banský úrad v konaní o predĺžení doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti, ktoré bolo vydané na dobu určitú, preskúmať splnenie tak dôležitej podmienky na predĺženie doby platnosti rozhodnutia.

Podľa § 33 ods. 1,2 a nasl. zákona SNR č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov

(1) Ak sú využitím výhradného ložiska ohrozené objekty a záujmy chránené podľa osobitných predpisov,11) objekty a záujmy fyzických alebo právnických osôb, sú organizácie, orgány a fyzické a právnické osoby, ktorým prislúcha ochrana týchto objektov a záujmov, povinní vo vzájomnej súčinnosti riešiť tieto stretы záujmov a navrhnúť postup, ktorý umožní využitie výhradného ložiska pri zabezpečení nevyhnutnej ochrany uvedených objektov a záujmov.

(2) Organizácia je povinná pred zaradením príslušných prác do plánu otvárkы, prípravy a dobývania uzavrieť písomnú dohodu s príslušnými orgánmi, fyzickými osobami a právnickými osobami, ktorým patrí ochrana objektov a záujmov podľa odseku 1 o tom, či sa ohrozený objekt alebo záujem má chrániť, v akom rozsahu alebo po akú dobu. Povinnosť uzavrieť písomnú dohodu sa nevzťahuje na prípady, keď sa stretы záujmov vyriešili pri určení chráneného ložiskového územia, dobývacieho priestoru, pri predchádzajúcom povolení otvárkы, prípravy alebo dobývania ložiska v dotknutom území alebo pri projektovaní, výstavbe alebo rekonštrukcii bane a lomu, a ak postup pri ich riešení ustanovujú osobitné predpisy.11)

**(6) Organizácia, ktorá žiada o povolenie otvárkы, prípravy a dobývania výhradného ložiska, je povinná doložiť obvodnému banskému úradu, že stretы záujmov boli vyriešené. !!!**

## **Dôvod 2:**

Správny orgán sa pri svojom rýchlom a povrchnom hodnotení rozhodujúcich činnosti pre svoje rozhodnutie **odmietol zaoberať nesúhlasným stanoviskom obce.** Ani len nezistil nesúlad písomného vyjadrenia obce so stanoviskom starostky obce na ústnom pojednávaní zo dňa 24.8.2022 v zápisnici a vôbec sa ním nezaoberal.

Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku **neuviedol, ako sa vyrovnal s pripomienkami starostky obce Fintice zastupujúcu obec Fintice uvedenými v zápisnici.** V citovanom ustanovení § 47 ods. 3 správneho poriadku je výslovne zakotvená povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy a námietky aj vyjadrenia účastníkov konania k podkladu rozhodnutia. Tým sa posilnila ochrana procesných práv účastníka konania a správny orgán je povinný sa vo svojom rozhodnutí vysporiadať s námietkami uvedenými účastníkmi konania. Odôvodnenie je významnou časťou rozhodnutia a má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé, prečo správny orgán považuje námietky účastníka za nesprávne, mylné, ktoré skutočnosti boli podkladom jeho rozhodnutia, prečo považuje skutočnosti predložené účastníkom konania za nerozhodné, nesprávne, alebo inými riadne vykonanými dôkazmi za vyvrátené.

Dodávame, že podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva sa nevyžaduje, aby v odôvodnení rozhodnutia bola daná odpoveď na každý argument. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie kľúčový, vyžaduje sa osobitná odpoveď práve na tento argument (Georgidias vs. Grécko z 29.05.1997, Higgs vs. Francúzsko z 19.02.1998). Obdobne Ústavný súd SR v uznesení III.ÚS 237/2012-8 zo dňa 13.06.2012 konštatoval, že súčasťou obsahu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy a práva na spravodlivé konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, avšak súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia, bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkmi konania. Podľa nášho názoru vyššie uvedené možno aplikovať aj na toto správne rozhodnutie a správne orgány sú povinné sa vysporiadať so všetkými relevantnými skutočnosťami.

Sme toho názoru, že prvostupňový orgán bol povinný vysporiadať sa v napadnutom rozhodnutí s našimi pripomienkami. Ak sa prvostupňový orgán s pripomienkami obce Fintice žiadnym spôsobom nevysporiadal, a nijakým spôsobom na ne nereagoval, porušil ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku a v tejto časti je preto napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné.

Podľa § 46 správneho poriadku: *Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku: *Odvolačný orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

**Správny orgán je povinný v konaní preskúmať spisový materiál súvisiaci s rozhodnutím v celom rozsahu, porovnať ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a na základe vykonaného posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie, ako aj celospoločenského úžitku, možno navrhovanú zmenu činnosti považovať za únosnú, za predpokladu dodržania opatrení navrhovaných na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.**

Zákon č.369/90 Zb. o obecnom zriadení, §4 ods.3 písm. h) priamo ukladá obci utvárať a chrániť zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chrániť životné prostredie. Súčasný početnosť prejazdnosti áut za jeden deň je zdrojom extrémnej prašnosti, hlučnosti a exhalátov v ovzduší. Obec je povinná si plniť svoju povinnosť vytvárať zdravé životné podmienky v obci, hájiť záujmy občanov obce bývať v čistom životnom prostredí, znížiť negatívne vplyvy na ich život.

V danom prípade sa **jedná o kumulatívny charakter vplyvov viacerých lomov dotknutého územia** (lom Fintice I, lom Fintice II, lom Záhradné), ktoré sú od seba vzdialené len niekoľko desiatok metrov, kumulatívne a synergické vplyvy sa tu posudzujú minimálne alebo veľmi formalisticky, banský úrad vždy posudzuje samostatne, čo je problém, lebo podľa platnej právnej úpravy sa majú posudzovať aj vplyvy alebo súvislosti s inými činnosťami v dotknutej lokalite.

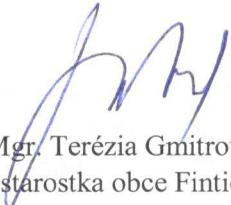
Opakovane tu dochádza k prekročovaniu noriem kvality životného prostredia, hraničných hodnôt, intenzívneho využívania územia. Súčasná početnosť prejazdnosti áut za jeden deň je zdrojom extrémnej prašnosti, hlučnosti a exhalátov v ovzduší.

Obec je povinná si plniť svoju povinnosť vytvárať zdravé životné podmienky v obci, hájiť záujmy občanov obce bývať v čistom životnom prostredí, znížiť negatívne vplyvy na ich život. Chceli by sme tiež poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo 126/2007, podľa ktorého je právo na priaznivé životné prostredie súčasťou aj práva na ochranu na ochranu osobnej integrity, ktorá nezahŕňa iba ochranu samotnej biologickej stránky ľudskej bytosti ale aj prostredie, v ktorom ľudský jedinec existuje, t.j. zahŕňa aj právo na ochranu obydlija, ale aj právo na ochranu priaznivého životného prostredia ako prostredia a nevyhnutných podmienok na zdravú existenciu na integritu človeka. Preto je právo na priaznivé životné prostredie predmetom verejného práva, ktoré chránia orgány verejnej moci ako dotknuté orgány.

Obvodný banský úrad, ale aj Obvodný úrad životného prostredia prehládajú fakt, že obyvatelia obce Fintice každodenne vrátane víkendov (lomové drviče uvedených spoločnosti pracujú aj v dňoch pracovného voľna) zažívajú kumulatívne všetky možné negatívne externality. Po ceste III. triedy sa denne prepraví niekoľko násobne viac nákladných aut, ako bolo doteraz, čo ma výrazný vplyv na stav komunikácie, ktorý sú v žalostnom až havarijnom stave. Dochádza tiež k neprimeraným otrasom a poškodeniu domov a majetku obyvateľov. Autá z troch lomov idúce prevažne iba jednou trasou cez Fintice sú nadmerne preplnené a premávajú veľkou rýchlosťou, ohrozujú chodcov aj iných účastníkov cestnej premávky. Zvýšila sa prašnosť, hluk a rozbité cesty sú navyše aj silno znečistené. Záverom vyjadrujeme presvedčenie, že orgánom štátnej správy bude viac záležať na zdravotnom vývine a živote občanov a ochrane prírody a životného prostredia ako podnikateľských zámeroch súkromných firiem.

*Napadnuté rozhodnutie* nebolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi z dôvodov, ktoré boli uvedené vyššie, a to porušenie §46 a § 47 ods. 3 a *došlo k nesprávnej aplikácii právnej normy* (§ 18 ods. 3 v spojení s § 3 v spojení s § 18 c ods. 5 zákona SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, § 33 a nasl. zákona SNR č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) . Vzhľadom na vyššie uvedené, *rozhodnutie obsahuje* také nedostatky, na základe ktorých *napadnuté rozhodnutie* v zmysle ustanovenia § 59 ods. 3 *správneho poriadku navrhujeme zrušiť* a vec vrátiť správne orgánu, ktorý ho vydal resp. inému obvodnému banskému úradu, na nové prejednanie a rozhodnutie.



  
Mgr. Terézia Gmitrová  
starostka obce Fintice

Doručuje sa: Obvodný banský úrad Košice  
Hlavný banský úrad, Banská Štiavnica  
Okresný úrad Prešov, odbor životného prostredia  
Okresný úrad Prešov, prednosta úradu – na vedomie

Telefón	Fax	E-mail	Internet	IČO
+421-51/748 10 10	+421-51/748 10 10	<a href="mailto:oufintice@hotmail.com">oufintice@hotmail.com</a>	<a href="http://www.fintice.sk">www.fintice.sk</a>	00327018