

Banská Štiavnica, 24. januára 2023  
Číslo: 75-102/2023

## Rozhodnutie o odvolaní

Hlavný banský úrad, ako orgán štátnej banskej správy podľa § 38 ods. 1 písm. b) zákona SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 51/1988 Zb.“), príslušný podľa § 40 ods. 2 zákona č. 51/1988 Zb. na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam obvodných banských úradov a orgán štátnej banskej správy podľa § 67 písm. b) zákona č. 58/2014 Z.z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 58/2014 Z.z.“), príslušný podľa 69 ods. 2 zákona č. 58/2014 Z.z. na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam obvodných banských úradov, na základe odvolania účastníkov konania:

- Obec Fintice, Grófske nádvorie 210/1, 082 16 Fintice, IČO 00 327 018 (ďalej len „Odvolateľ 1“),
- Juraj Greš, [REDACTED], 080 01 Prešov (ďalej len „Odvolateľ 2“),
- Mgr. Miroslava Fabianová, [REDACTED], 082 16 Fintice (ďalej len „Odvolateľ 3“),

proti rozhodnutiu Obvodného banského úradu v Košiciach č. 877-2662/2022 z 07.10.2022 o predĺžení doby platnosti rozhodnutia Obvodného banského úradu v Košiciach č. 114-244/2009 zo 06.02.2009 o povolení banskej činnosti a trhacích prác veľkého a malého rozsahu a jeho zmeny č. 870-3621/2011 zo 06.12.2011, v dobývacom priestore Fintice (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov:

### I.

#### z m e ň u j e

napadnuté rozhodnutie tak, že text vo výrokovej časti na strane 2:

*„s predĺženou dobou platnosti povolenia: do 31.12.2034“*

nahradzuje textom:

*„s predĺženou dobou platnosti povolenia: do 30.12.2032 na pozemku C-KN parcelné číslo 1686/2 v katastrálnom území Tulčik a do 31.12.2034 na pozemkoch C-KN parcelné čísla 1311/1, 1315 v katastrálnom území Fintice“*

## II.

V ostatnom, napadnuté rozhodnutie

### **p o t v r d z u j e**

a odvolanie Odvolateľa 1, Odvolateľa 2 a Odvolateľa 3

### **z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Na Hlavný banký úrad (ďalej len „odvolací orgán“) bolo doručené odvolanie Odvolateľa 1, Odvolateľa 2 a Odvolateľa 3 proti napadnutému rozhodnutiu.

Odvolací orgán v odvolacom konaní posúdil jednotlivé odvolania ako odvolania, podané v zákonom stanovenej lehote.

Písomné vyhotovenie napadnutého rozhodnutia, ktorým Obvodný banký úrad (ďalej len „OBÚ“) v Košiciach podľa § 18b ods. 2 v spojení s § 18c ods. 5 zákona č. 51/1988 Zb. a podľa § 47 ods. 1 zákona č. 58/2014 Z.z. povolil organizácii LOMY, s. r. o., Strojnícka 17, 080 01 Prešov, IČO 44 085 672, predĺženie platnosti rozhodnutia o povolení bankej činnosti a trhacích prác veľkého a malého rozsahu v DP Fintice prevzali:

- Odvolateľ 1 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy dňa 10.10.2022 o 13:17 hod. Lehota na podanie odvolania bola stanovená podľa § 54 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a jej 15 dňové trvanie bolo do 25.10.2022. Odvolateľ 1 podal odvolanie na poštovú prepravu dňa 21.10.2022 a na OBÚ v Košiciach bolo odvolanie zaevidované dňa 24.10.2022 pod spisovým číslom 877-3219/2022. Bola dodržaná zákonná lehota na podanie odvolania a odvolanie bolo podané na príslušný orgán.
- Odvolateľ 2 poštovou zásielkou s doručením do vlastných rúk dňa 17.10.2022. Lehota na podanie odvolania bola stanovená podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku a jej 15 dňové trvanie pripadlo na 01.11.2022 (tento deň pripadol na štátny sviatok – deň pracovného pokoja). Podľa § 27 ods. 1 správneho poriadku ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň, v tomto prípade to bolo 02.11.2022. Odvolateľ 2 podal odvolanie na poštovú prepravu dňa 31.10.2022 a na OBÚ v Košiciach bolo odvolanie zaevidované dňa 02.11.2022 pod spisovým číslom 877-3300/2022. Bola dodržaná zákonná lehota na podanie odvolania a odvolanie bolo podané na príslušný orgán.

Po vydaní napadnutého rozhodnutia sa do konania ako účastník konania prihlásil Odvolateľ 3 a súčasne podal odvolanie, ktoré bolo zaevidované na OBÚ v Košiciach dňa 02.11.2022 pod spisovým číslom 877-3301/2022. Bola dodržaná zákonná lehota na podanie odvolania a odvolanie bolo podané na príslušný orgán.

OBÚ v Košiciach odvolaniu nevyhovel, o odvolaní nerozhodol, listom č. 877-3549/2022 zo 06.12.2022 predložil odvolanie Odvolateľov 1, 2 a 3, spisový materiál pozostávajúci z registratúrnych záznamov 877-1994/2022 z 28.06.2022, 877-2236/2022 z 21.07.2022, 877-2500/2022 z 18.08.2022, 877-2547/2022 z 24.08.2022, 877-2560/2022 z 25.08.2022, 877-2662/2022 zo 07.09.2022, 877-3219/2022 z 24.10.2022, 877-3253/2022 z 27.10.2022, 877-3300/2022 z 02.11.2022, 877-3301/2022 z 02.11.2022, 977-3549/2022 z 25.11.2022, ktoré tvoria podklad pre toto rozhodnutie.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie aj správne konanie, ktoré mu predchádzalo v celom rozsahu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

**1. Registratúrny záznam č. 2489-4512/2021 z 07.12.2021.**

Žiadosť organizácie LOMY, s. r. o., Strojnícka 17, 080 01 Prešov, IČO 44 085 672 (ďalej len „organizácia“) podaná listom bez značky z 24.06.2022 o predĺženie povolenia banskej činnosti a trhacích prác veľkého a malého rozsahu v DP Fintice, doručeným na OBÚ v Košiciach dňa 28.06.2022, kedy bola zaevidovaná pod č. 877-1994/2022.

Žiadosť za organizáciu podpísala konateľka spoločnosti JUDr. Daniela Mazancová Dupláková, Ph.D., čo je v súlade so zápisom vedenom v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 19953/R, kde je v časti konanie menom spoločnosti uvedené, cit.: *„V mene spoločnosti koná a za spoločnosť podpisuje konateľ samostatne, a to tak, že k vytlačnému alebo napísanému obchodnému menu pripojí svoj podpis.“* a v časti štatutárny orgán sú uvedení konatelia Ing. Ľubomír Duplák, Terchovská 23, 080 01 Prešov a JUDr. Daniela Mazancová Dupláková, Ph.D., Metodova 3331/12, 080 01 Prešov.

Organizácia je od 01.02.2017 zapísaná v Registri partnerov verejného sektora pod číslom vložky 9776.

Žiadosť o predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti bola v súlade s § 18c ods. 2 zákona č. 51/1988 Zb., cit.: *„Organizácia k žiadosti o predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti, ktoré bolo vydané na dobu určitú, priloží dokumentáciu, ktorá bola podkladom na povolenie banskej činnosti, a vyhodnotenie vykonanej banskej činnosti podľa jednotlivých častí dokumentácie, ktorá bola podkladom na povolenie banskej činnosti.“*

Oznámenie OBÚ v Košiciach č. 877-1994/2022 z 03.08.2022 o začatí konania a nariadení ústneho pojednávania spojeného s miestnou ohliadkou na 24.08.2022.

**2. Registratúrny záznam č. 877-2236/2022 z 21.07.2022.**

Listom bez značky z 21.07.2022 bola organizáciou doplnená žiadosť o predĺženie povolenia BČ v DP Fintice o správne poplatky a bankomeračskú dokumentáciu.

**3. Registratúrny záznam č. 877-2500/2022 z 18.08.2022.**

List Odvolateľa 2 bez značky zo 16.08.2022, ktorým reaguje na oznámenie OBÚ v Košiciach č. 877-1994/2022 z 03.08.2022 o začatí konania a nariadení ústneho pojednávania spojeného s miestnou ohliadkou.

**4. Registratúrny záznam č. 877-2547/2022 z 24.08.2022.**

Uznesenie č. 198/4/2022 z 24. zasadnutia Obecného zastupiteľstva vo Finticiach, z 22.08.2022.

**5. Registratúrny záznam č. 877-2560/2022 z 25.08.2022.**

Zápisnica napísaná inšpektormi OBÚ v Košiciach 24.08.2022 v zasadačke administratívnej budovy organizácie LOMY, s.r.o., v Prešove na Strojnickej č. 17.

**6. Registratúrny záznam č. 877-2662/2022 zo 07.09.2022.**

List Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov, č. OU-PO-OSZP1-2022/043543-002 z 23.08.2022, ktorým postupuje podanie Odvolateľa 2 bez značky zo 16.08.2022 na OBÚ v Košiciach. (pozn. list Odvolateľa 2 bol zaevidovaný na OBÚ v Košiciach dňa 18.08.2022 na reg. zázname č. 877-2500/2022) a napadnuté rozhodnutie.

**7. Registratúrny záznam č. 877-3219/2022 z 24.10.2022.**

V zákonnej lehote podané odvolanie Odvolateľa 1, č. FIN-2022/926-OcÚ z 21.10.2022 proti napadnutému rozhodnutiu.

**8. Registratúrny záznam č. 877-3253/2022 z 27.10.2022.**

List HBÚ č. 834-1438/2022 z 25.10.2022, ktorým postupuje na príslušný správny orgán, t.j. na OBÚ v Košiciach odvolanie Odvolateľa 1 č. FIN-2022/926-OcÚ z 21.10.2022 proti napadnutému rozhodnutiu.

**9. Registratúrny záznam č. č. 877-3300/2022 z 02.11.2022.**

Odvolanie Odvolateľa 2 proti napadnutému rozhodnutiu, podané listom bez značky z 26.10.2022.

**10. Registratúrny záznam č. 877-3301/2022 z 02.11.2022.**

Odvolanie Odvolateľa 3 proti napadnutému rozhodnutiu, podané listom bez značky z 30.10.2022.

List OBÚ v Košiciach č. 877-3301/2022 z 15.11.2022, ktorým upovedomuje účastníkov konania o podaných odvolaniach a zároveň dáva účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podaným odvolaniam.

**11. Registratúrny záznam č. 877-3549/2022 z 25.11.2022.**

K podaným odvolaniam sa vyjadrila organizácia listom bez značky z 24.11.2022. Stanovisko OBÚ v Košiciach č. 877-3549/2022 zo 06.12.2022 k podaným odvolaniam a predloženie administratívneho spisu č. 877/2022 na odvolací orgán.

K odvolaniu **Odvolateľa 1** uvedenému pod poradovým číslom 7 (registratúrny záznam č. 877-3219/2022) odvolací orgán uvádza:

Odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že i keď bol Odvolateľ 1 v napadnutom rozhodnutí riadne poučený, i tak odvolanie rozposlal aj na nepríslušné orgány štátnej správy a to na odvolací orgán, na Okresný úrad Prešov, odbor životného prostredia a prednostovi Okresného úradu Prešov.

Odvolateľ 1 na strane č. 1 v časti Dôvod 1 namieta. cit.:

*„Podkladom pre rozhodnutie je aj Zmluva o nájme pozemkov z 28.03.2014 uzatvorená medzi nájomcom - organizáciou Pozemkové spoločenstvo, združenie bývalých urbárskych, pasienkových, lesných spoločenstiev „STRÁŽ“ FINTICE a Dodatok č. 1 k tejto zmluve z 23.12.2015. Podľa článku III. Nájomný pomer sa medzi účastníkmi dohodol na dobu určitú a to na dobu 20 rokov a to do 31.12.2022. V zápisnici z ústneho pojednávania v predmetnej veci uskutočneného 24.08.2022 v zasadačke administratívnej budovy organizácie LOMY, s.r.o. v Prešove na Strojníckej č.17 (NIE ako v rozhodnutí na obecnom úrade v obci Fintice???) (protokolárne číslo úradu 877-2560/2022 z 24.08.2022) ako je uvedené v rozhodnutí podal predseda spoločnosti Pozemkové spoločenstvo, združenie bývalých urbárskych, pasienkových, lesných spoločenstiev „STRÁŽ“ FINTICE pán Stanislav Juhás stanovisko, že nepodporuje predĺženie nájomnej zmluvy na nové obdobie, a uvedené je odhlasované aj výročnou členskou schôdzou (najvyšší organ spoločenstva) v tomto roku jún 2022. Z uvedeného vyplýva, že už 1.1.2023 nebude mať žiadateľ zákonný prístup na pozemky na ktorých vykonáva banskú činnosť a bude tam neoprávnene.“*

*„Obvodný banský úrad vyhodnotil tento zásadný nedostatok a predpoklad (stret záujmov) len konštatovaním*

*„ zo strany Pozemkové spoločenstvo, združenie bývalých urbárskych, pasienkových, lesných spoločenstiev „STRÁŽ“ FINTICE „nepodporuje predĺženie nájomnej zmluvy na nové obdobie, odhlasované aj výročnou členskou schôdzou v tomto roku jun/22“ organizácia rešpektuje túto požiadavku a po vypršaní zmluvy dôjde k novému jednaniu ohľadom predĺženia resp. novej zmluvy“.*

*„Takže ho nevyhodnotil absolútne žiadnym spôsobom, dokonca si myslíme, že úmyselne odignoroval tento nedostatok, čo vnáša odôvodnenú obavu o nepredpojatosť obvodného bankského úradu Košice.“*

*„Podľa nášho názoru, ak končí nájomná zmluva k 31.12.2022, po tomto termíne nemôže vstupovať organizácia na súkromné pozemky urbárikov, má štatutár spoločnosti viazaný najvyšším orgánom spoločenstva zakázané rokovať o predĺžení zmluvy, musí rozhodujúci orgán Obvodný bankský úrad v konaní o predĺžení doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti, ktoré bolo vydané na dobu určitú, preskúmať splnenie tak dôležitej podmienky na predĺženie doby platnosti rozhodnutia.“*

K uvedenému:

Odvolací orgán uvádza, že súčasťou predloženého administratívneho spisu je aj platná *„Zmluva o nájme Nebytových priestorov uzavretá v zmysle Zák. č. 116/90 Z. z. a Zák. č. 526/90 Z. z. o cenách a Vyhl. č. 608/92 Z. z.“* (ďalej len „Nájomná zmluva“) uzatvorená medzi prenajímateľom Pozemkové spoločenstvo, združenie bývalých urbár., pasien., les. spoločenstiev „STRÁŽ“ Fintice, Grófske nádvorie 210/1, 082 16 Fintice, IČO 42 380 341 (ďalej len „Urbár STRÁŽ“) a nájomcom LOMY, s. r. o., Strojnícka 17, 080 01 Prešov, IČO 44 085 672, kde je v článku III. Doba nájmu uvedené, cit.: *„Nájomný pomer sa medzi účastníkmi dohodol na dobu určitú a to na dobu 20 rokov a to do 31.12.2034 s možnosťou predĺženia nájomnej zmluvy, ak budú dodržané podmienky nájomnej zmluvy.“*

V stanovisku vydanom predsedom Urbáru STRÁŽ na ústnom pojednávaní, ktoré tvorí prílohu k „Zápisnici napísanej inšpektormi Obvodného bankského úradu v Košiciach 24.08.2022 č. 877-2560/2022 v zasadačke administratívnej budovy organizácie LOMY, s.r.o., v Prešove na Strojníckej č. 17“ je uvedené, cit.: *„nepodporuje predĺženie nájomnej zmluvy na nové obdobie, odhlasované aj výročnou členskou schôdzou v tomto roku jún/22.“*

Urbár STRÁŽ pri zabezpečení ochrany svojich oprávnených záujmov nevyužil riadny opravný prostriedok proti napadnutému rozhodnutiu, tak je možné predpokladať, že s napadnutým rozhodnutím súhlasí a tým nespochybňuje platnosť Nájomnej zmluvy.

Na základe uvedeného stanoviska je možné konštatovať, že Nájomná zmluva je uzatvorená do 31.12.2034, z čoho vyplýva, že je platná, pokiaľ nedôjde k jej vypovedaniu podľa článku III. Doba nájmu.

Názor Odvolateľa 1 o tom, že platnosť Nájomnej zmluvy by mala skončiť 31.12.2022 je mylný.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa v časti súvisiacej s ústnym pojednávaním neuvádza miesto konania ústneho pojednávania, je uvedený len odkaz na zápisnicu z ústneho pojednávania bez udania miesta konania. Tvrdenie odvolateľa, cit.: *„NIE ako v rozhodnutí na obecnom úrade v obci Fintice“*, že v napadnutom rozhodnutí je uvedené miesto konania ústneho pojednávania ako Obecný úrad Fintice sa nezakladá na pravde.

Odvolací orgán vyhodnotil vyššie uvedené námietky Odvolateľa 1 ako neopodstatnené.

Odvolaateľ 1 na strane č. 2 v časti Dôvod 2 namieta. cit.:

*„Správny orgán sa pri svojom rýchlom a povrchnom hodnotení rozhodujúcich činnosti pre svoje rozhodnutie odmietol zaoberať nesúhlasným stanoviskom obce. Ani len nezistil nesúlad písomného vyjadrenia obce so stanoviskom starostky obce na ústnom pojednávaní zo dňa 24.8.2022 v zápisnici a vôbec sa ním nezaoberal.“*

*„Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku nevedel, ako sa vyrovnal s pripomienkami starostky obce Fintice zastupujúcu obec Fintice uvedenými v zápisnici. V citovanom ustanovení § 47 ods. 3 správneho poriadku je výslovne zakotvená povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy a námietky aj vyjadrenia účastníkov konania k podkladu rozhodnutia. Tým sa posilnila ochrana procesných práv účastníka konania a správny orgán je povinný sa vo svojom rozhodnutí vysporiadať s námietkami uvedenými účastníkmi konania. Odôvodnenie je významnou časťou rozhodnutia a má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé, prečo správny orgán považuje námietky účastníka za nesprávne, mylné, ktoré skutočnosti boli podkladom jeho rozhodnutia, prečo považuje skutočnosti predložené účastníkom konania za nerozhodné, nesprávne, alebo inými riadne vykonanými dôkazmi za vyvrátené.*

*Dodávame, že podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva sa nevyžaduje, aby v odôvodnení rozhodnutia bola daná odpoveď na každý argument. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie kľúčový, vyžaduje sa osobitná odpoveď práve na tento argument (Georgidias vs. Grécko z 29.05.1997, Higgs vs. Francúzsko z 19.02.1998). Obdobne Ústavný súd SR v uznesení III.ÚS 237/2012-8 zo dňa 13.06.2012 konštatoval, že súčasťou obsahu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy a práva na spravodlivé konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, avšak súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia, bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkmi konania. Podľa nášho názoru vyššie uvedené možno aplikovať aj na toto správne rozhodnutie a správne orgány sú povinné sa vysporiadať so všetkými relevantnými skutočnosťami.*

*Sme toho názoru, že prvostupňový orgán bol povinný vysporiadať sa v napadnutom rozhodnutí s našimi pripomienkami. Ak sa prvostupňový orgán s pripomienkami obce Fintice žiadnym spôsobom nevysporiadal, a nijakým spôsobom na ne nereagoval, porušil ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku a v tejto časti je preto napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné.*

*Podľa § 46 správneho poriadku: Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

*Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku: Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. Správny orgán je povinný v konaní preskúmať spisový materiál súvisiaci s rozhodnutím v celom rozsahu, porovnať ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a na základe vykonaného posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie, ako aj celospoločenského úžitku, možno navrhovanú zmenu činnosti považovať za únosnú, za predpokladu dodržania opatrení navrhovaných na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.*

*Zákon č.369/90 Zb. o obecnom zriadení, §4 ods.3 písm. h) priamo ukladá obci utvárať a chrániť zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chrániť životné prostredie. Súčasný početnosť prejazdnosti áut za jeden deň je zdrojom extrémnej prašnosti, hlučnosti a exhalátov v ovzduší. Obec je povinná si plniť svoju povinnosť vytvárať zdravé životné podmienky v obci, hájiť záujmy občanov obce bývať v čistom životnom prostredí, znížiť negatívne vplyvy na ich život.*

*V danom prípade sa jedná o kumulatívny charakter vplyvov viacerých lomov dotknutého územia (lom Fintice I, lom Fintice II, lom Záhradné), ktoré sú od seba vzdialené len niekoľko desiatok metrov, kumulatívne a synergické vplyvy sa tu posudzujú minimálne alebo veľmi formalisticky, banský úrad vždy posudzuje samostatne, čo je problém, lebo podľa platnej právnej úpravy sa majú posudzovať aj vplyvy alebo súvislosti s inými činnosťami v dotknutej lokalite.*

*Opakovane tu dochádza k prekročovaniu noriem kvality životného prostredia, hraničných hodnôt, intenzívneho využívania územia. Súčasná početnosť prejazdnosti áut za jeden deň je zdrojom extrémnej prašnosti, hlučnosti a exhalátov v ovzduší.*

*Obec je povinná si plniť svoju povinnosť vytvárať zdravé životné podmienky v obci, hájiť záujmy občanov obce bývať v čistom životnom prostredí, znížiť negatívne vplyvy na ich život. Chceli by sme tiež poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo 126/2007, podľa ktorého je právo na priaznivé životné prostredie súčasťou aj práva na ochranu na ochranu osobnej integrity, ktorá nezahŕňa iba ochranu samotnej biologickej stránky ľudskej bytosti ale aj prostredie, v ktorom ľudský jedinec existuje, t.j . zahŕňa aj právo na ochranu obydlia, ale aj právo na ochranu priaznivého životného prostredia ako prostredia a nevyhnutných podmienok na zdravú existenciu na integritu človeka. Preto je právo na priaznivé životné prostredie predmetom verejného práva, ktoré chránia orgány verejnej moci ako dotknuté orgány.*

*Obvodný banský úrad, ale aj Obvodný úrad životného prostredia prehľadajú fakt, že obyvatelia obce Fintice každodenne vrátane vikendov (lomové drviče uvedených spoločnosti pracujú aj v dňoch pracovného voľna) zažívajú kumulatívne všetky možné negatívne externality. Po ceste III. triedy sa denne prepraví niekoľko násobne viac nákladných aut, ako bolo doteraz, čo ma výrazný vplyv na stav komunikácií, ktoré sú v žalostnom až havarijnom stave. Dochádza tiež k neprimeraným otrasom a poškodeniu domov a majetku obyvateľov. Autá z troch lomov idúce prevažne iba jednou trasou cez Fintice sú nadmerne preplnené a premávajú veľkou rýchlosťou, ohrozujú chodcov aj iných účastníkov cestnej premávky. Zvýšila sa prašnosť, hluk a rozbité cesty sú navyše aj silno znečistené. Záverom vyjadrujeme presvedčenie, že orgánom štátnej správy bude viac záležať na zdravotnom vývine a živote občanov a ochrane prírody a životného prostredia ako podnikateľských zámeroch súkromných firiem.*

*Napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi z dôvodov, ktoré boli uvedené vyššie, a to porušenie §46 a § 47 ods. 3 a došlo k nesprávnej aplikácii právnej normy (§ 18 ods. 3 v spojení s § 3 v spojení s § 18 c ods. 5 zákona SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, § 33 a nasl. zákona SNR č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon). Vzhľadom na vyššie uvedené, rozhodnutie obsahuje také nedostatky, na základe ktorých napadnuté rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku navrhujeme zrušiť a vec vrátiť správne orgánu, ktorý ho vydal resp. inému obvodnému banskému úradu, na nové prejednanie a rozhodnutie.“*

K uvedenému:

K námietke týkajúcej sa nesúhlasu s navýšením kapacity ťažby, ktorá bola uvedená vo vyjadrení Obce Fintice č. FIN-2022/722-OcÚ z 24.08.2022 a bola vznesená aj v prvom odseku Dôvodu 2 odvolania Odvolateľa 1, odvolací orgán uvádza, že OBÚ v Košiciach sa s námietkami Odvolateľa 1 vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia na strane č. 4, posledný odsek, cit.: „...úrad konštatuje, že predmetom konania je len predĺženie povolenia a zotrvanie na veľkosti doterajšej ročnej ťažby podľa pôvodnej dokumentácie.“. Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že na ústnom konaní starostka obce Fintice predložila len vyjadrenie Obce Fintice č. FIN-2022/722-OcÚ z 24.08.2022 a žiadne iné stanovisko starostky predložené nebolo. S námietkou uvedenou vo vyjadrení Obce Fintice sa OBÚ v Košiciach vysporiadal a keďže iné stanovisko Obce Fintice ani starostky nebolo predložené, tak nemohol nastať nesúlad medzi vyjadrením Obce Fintice a stanoviskom starostky.

Odvolací orgán má za to, že OBÚ v Košiciach napadnuté rozhodnutie riadne a dostatočne zdôvodnil a nenastal nesúlad s § 47 ods. 3 správneho poriadku. Ak napadnutým rozhodnutím má byť predĺžená časová platnosť doteraz platného rozhodnutia o povolení banskej činnosti so zachovaním stávajúcej výšky ročnej ťažby, tak námietka Odvolateľa 1 týkajúca sa nesúhlasu s navýšením kapacity ťažby je irelevantná. Predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti, ktoré bolo vydané na dobu určitú umožňuje aj platná právna úprava v § 18c ods. 1 zákona č. 51/1988 Zb.

Ku konštatačným vetám, ktoré sa týkajú príslušných ustanovení zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“) odvolací orgán nemá námietky.

Okresný úrad Prešov, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Námestie mieru 2, 081 92 Prešov pod č. OU-PO-OSZP1-2022/024908-004 zo 17.06.2022 vydal záväzné stanovisko k žiadosti o predĺženie platnosti povolenia banskej činnosti v dobývacom priestore Fintice, v ktorom z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny stanovil tri požiadavky, ktoré sú zapracované v napadnutom rozhodnutí v osobitných technických podmienkach určených na vykonanie banskej činnosti a trhacích prác malého a veľkého rozsahu.

Problematika dopravy mimo hraníc dobývacieho priestoru nie je v zákonnej kompetencii orgánov štátnej banskej správy, čo potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku č. 2Sžp/10/2012 z 21.11.2012, kde v odôvodnení okrem iného uvádza, cit.:

- „...preprava vyťaženého nerastu, ktorá sa bude diať mimo územia ťažby nerastu, nie je súčasťou banskej činnosti (§ 2 zákona o banskej činnosti a bod 1.2.9 prílohy č. 3 vyhlášky Slovenského banského úradu č. 89/1988 Zb. o racionálnom využívaní výhradných ložísk, o povoľovaní a ohlasovaní banskej činnosti a ohlasovaní činnosti vykonávanej bankým spôsobom v znení neskorších predpisov).“,
- „...krajský súd vyslovil názor, že žalovaný postupoval v súlade s ustanovením § 33 ods. 3 a 5 banského zákona aj v súlade s ustanovením § 17 ods. 2 banského zákona, z ktorých ustanovení možno vyvodit', že otázka stretov záujmov v spojitosti s povolením banskej činnosti a riešenie stretov záujmov pri doprave vyťaženého nerastu sa rieši vtedy, ak právom chránené práva a záujmy sú ohrozené bankou činnosťou a nie dopravou vyťaženého materiálu.“,
- „...predmetom povoľovacieho konania v danej veci je banká činnosť, teda otvárka, príprava a dobývanie výhradného ložiska; preprava vydobytého nerastu nie je súčasťou povoľovanej

*banskej činnosti, preto nebol daný zákonný dôvod, aby žalobca bol účastníkom konania vo veci povolenia banskej činnosti.“,*  
- „...aj podľa názoru najvyššieho súdu preprava vydobytého nerastu nie je súčasťou banskej činnosti, ktorá je predmetom daného povoloacieho konania...“.

Podľa názoru odvolacieho orgánu bolo napadnuté rozhodnutie vydané v súlade s platným právnym stavom Slovenskej republiky. OBÚ v Košiciach pri vydaní napadnutého rozhodnutia aplikoval správne ustanovenia platných právnych noriem a to § 18b ods. 2 v spojení s § 18c ods. 5 zákona č. 51/1988 Zb. a § 47 ods. 1 zákona č. 58/2014 Z.z.

Strety záujmov v súlade s § 33 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „banský zákon“) sú vyriešené do 31.12.2034, čo je preukázané v platnej Nájomnej zmluve, tak ako bolo uvedené vyššie v texte k Dôvodu 1.

Odvolací orgán vyhodnotil vyššie uvedené námietky Odvolateľa 1 ako neopodstatnené.

K odvolaniu **Odvolateľa 2** uvedenému pod poradovým číslom 9 (registratúrny záznam č. 877-3300/2022) odvolací orgán uvádza:

Odvolateľ 2 na strane 1 v prvom odseku uvádza, cit.:

*„Odvolací orgán žiadam o preskúmanie súladu vydaného rozhodnutia so zákonom č. 51/1988, ako aj zákonom č. 58/2014 a správnym poriadkom. Správny orgán sa nevysporiadal s námietkami, ktoré som vzniesol v rámci konania.“*

K uvedenému:

Podľa názoru odvolacieho orgánu sa OBÚ v Košiciach vysporiadal s námietkami Odvolateľa 2, čo je uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia na strane 4 v druhom odseku, cit.: *„Pred ústnym pojednávaním sa za účastníka v konaní prihlásil Juraj Greš listom zo 16.08.2022, v ktorom vyjadril nesúhlas vo veci povolenia banskej činnosti (aj keď predmetom konania je predĺženie povolenej banskej činnosti) z dôvodu zníženej kvality života menovaného a jeho rodiny v dôsledku banskej činnosti v lome a tiež ako jej dôsledok poškodzovanie životného prostredia v lome Fintice. Menovaný neuvádza konkrétne o aký pozemok ide, avšak úrad zistil, že menovaný je vlastníkom pozemkov parc. č. KNE 1191/1 a 1192/2 v katastrálnom území Fintice ktoré sa nachádzajú cca 300 m od lomových stien v dobývacom priestore „Fintice“. V rozhodnutí o neposudzovaní vplyvov na životné prostredie Obvodného úradu životného prostredia v Prešove č. 1/2008/01425-022/ZM je uvedené, že v rámci zisťovacieho konania bol posúdený aj vplyv činnosti v lome na životné prostredie a zdravie obyvateľstva pričom stanovené požiadavky v tomto rozhodnutí sa zo strany organizácie dodržiavajú a nepotvrdzujú sa tvrdenia Juraja Greša, že prevádzkou lomu sú ohrozené niektoré druhy vtáctva a tiež prírodnej rezervácie Fintické svahy. Tieto tvrdenia nepotvrďuje ani záväzné stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja č. OU-PO-OSZP1-2022/024908-004 zo 17.06.2022.“*

Odvolací orgán vyhodnotil vyššie uvedené námietky Odvolateľa 2 ako neopodstatnené.

Odvolať 2 na strane 1 v druhom odseku a nasledujúcich uvádza, cit.:

*„Medzi podkladmi rozhodnutia sa uvádza i rozhodnutie OÚŽP Prešov č. 1/2008/01425-022/ZM, že činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Toto rozhodnutie bolo vydané pre zámer „Ťažba nevyhradeného nerastu andezitu na výhradnom ložisku Fintice II v určenom dobývacom priestore Fintice“, v ktorom bolo posudzované kontinuálne pokračovanie ťažby stavebného kameňa v určenom dobývacom priestore (DP) Fintice na základe „Plánu otvárk, prípravy a dobývania výhradného ložiska povrchovým spôsobom v dobývacom priestore Fintice na roky 2008 — 2023.*

*Posúdenie EIA vo vzťahu k povolenému predĺženiu obdobia ťažby pre nasledujúce obdobie, t. j. do 31. 12. 2034 súčasťou podkladov nie je.*

*Vo svojom stanovisku som upozornil, že v obciach Fintice a Záhradné (v okruhu cca 2 kilometre) sa nachádzajú až 3 lomy, ktoré vykonávajú banskú činnosť, čo je známa skutočnosť i pre obvodný banský úrad. Kumulatívne vplyvy na životné prostredie obyvateľov obcí dosiaľ skúmané neboli, čoho príkladom je i rozhodnutie OÚŽP Prešov č. 1/2008/01425-022/ZM (a s ním spojený zámer) o neposudzovaní vplyvov, v ktorom kumulatívne vplyvy okolitých lomov nie sú nijak uvádzané ani posudzované.*

*Kumulatívne vplyvy sú časne aktívnych lomov sú pre obyvateľov dotknutých obcí za hranou únosnosti a vydané rozhodnutie banského úradu ďalej predlžuje doterajší stav bez akéhokoľvek adekvátneho zisťovania a zhodnotenia terajšieho stavu a kumulatívnych vplyvov a bez nastavenia takých podmienok prevádzky lomu, ktoré reálne zmiernia negatívne dopady ťažby andezitu na život obyvateľov dotknutých obcí.*

*V zámere k zisťovaciemu konaniu, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie OÚŽP Prešov č. 1/2008/01425-022/ZM o neposudzovaní vplyvov sa okrem iného uvádzajú predpoklady napr. vo vzťahu k dopravnému zaťaženiu obce Fintice (napr. predpoklad, že 50% dopravy odvážajúcej surovinu a výrobkov bude smerovať na obec Fintice a 50% na obec Záhradné) a ako zmiernujúce opatrenie je uvádzané vybudovanie plánovanej preložky štátnej cesty I/18200 mimo obytnú časť intravilánu obce.*

*Akým spôsobom overoval banský úrad naplnenie predpokladov uvádzaných v zámere a vydanom rozhodnutí o neposudzovaní vplyvov v odôvodnení rozhodnutia uvedené nie je. Zmierňujúce opatrenie a teda preložka cesty, ani 14 rokov po vydaní rozhodnutia o neposudzovaní vplyvov zrealizovaná nie je a obyvatelia obce sú celých 14 rokov v plnej miere vystavení negatívne kumulatívne vplyvu prevádzky lomov a s tým spojeným prejazdom nákladných áut. Pričom mu majú byť vystavení bez akejkoľvek zmeny a posúdenia i ďalších 12 rokov, čo považujem za neprijateľné a v rozpore s cieľom zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov.“*

K uvedenému:

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie je v zákonnej kompetencii orgánov ochrany prírody a krajiny. Ich rozhodnutia, záväzné stanoviská, prípadne stanoviská sú jedným z podkladov, ktoré tvoria súčasť žiadosti o povolenie banskej činnosti, resp. činnosti vykonávanej banským spôsobom. Obvodný úrad životného prostredia v Prešove, ako orgán

štátnej správy ochrany prírody a krajiny vydal rozhodnutie č. 1/2008/0145-022/ZM z 15.12.2008, podľa ktorého sa navrhovaná činnosť „Ťažba nevyhradeného nerastu – andezitu na výhradnom ložisku Fintice II v určenom dobývacom priestore Fintice“ nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. K žiadosti o predĺženie povolenej banskej činnosti vydal Okresný úrad Prešov, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja záväzné stanovisko č. OU-PO-OSZP1-2022/024908-004 zo 17.06.2022. V správnom konaní o predĺžení doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti a trhacích prác malého a veľkého rozsahu boli oba dokumenty povoľujúcim orgánom (OBÚ v Košiciach) pri vydaní napadnutého rozhodnutia rešpektované. Odvolací orgán dáva do pozornosti skutočnosť, že platnosť rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Prešove č. 1/2008/01425-022/ZM z 15.12.2008 nie je časovo ohraničená. Napadnutým rozhodnutím nebola povolená nová činnosť, ale bola len predĺžená časová platnosť už povolenej banskej činnosti a trhacích prác.

Problematika dopravy mimo hraníc dobývacieho priestoru nie je v zákonnej kompetencii orgánov štátnej banskej správy, ako bolo uvedené vyššie v texte k námietke Odvolateľa 1 v časti Dôvod 2. K preložke verejnej komunikácie, štátnej cesty tretej triedy č. 3431 prechádzajúcej obcou Fintice odvolací orgán uvádza, že uvedené nie je v kompetencii orgánov štátnej banskej správy.

Odvolací orgán vyhodnotil vyššie uvedené námietky Odvolateľa 2 ako neopodstatnené.

Odvolateľ 2 na strane 2 v treťom odseku a nasledujúcich uvádza, cit.:

*„Bod 2 odvolaním napadnutého rozhodnutia Dobývanie výhradného ložiska bude vykonávané tak, aby jeho vykonávaním neboli ohrozené práva a právom chránené záujmy vlastníkov ostatných okolitých pozemkov nie je vykonateľný.*

*Vo svojom stanovisku som upozornil, že v obci Fintice dochádza k praskaniu domov. Banský úrad sa týmto konštatovaním nijak nezaoberal, ani nepreveril aký je skutkový stav. V iných obciach praskanie domov nie je problém a je zrejmé, že je to dôsledok banskej činnosti okolitých lomov, ktorej súčasťou je používanie silných výbušnín. Obvodný úrad nepreskúmal dôsledky ťažby na okolité obydlia a bez akéhokoľvek preskúmania boli do odvolaním napadnutého rozhodnutia prebrané podmienky platné v predošlých rokoch. Uvedené považujem za zlyhanie banského úradu vzťahu k obyvateľom obce, ktorým nie je zabezpečená dostatočná primeraná ochrana pred dôsledkami dlhodobo vykonávanej banskej činnosti. Tento stav považujem za neúnosný a žiadam o nápravu a zlepšenie životných podmienok.*

*Nie som presvedčený, že banský úrad sa vysporiadal a boli vyriešené strety záujmov. Počas konania bol banský úrad upovedomený o skutočnosti, že Pozemkové spoločenstvo, združenie bývalých urbárskych, pasienkových a lesných spoločenstiev STRÁŽ Fintice nepodporujú predĺženie nájomnej zmluvy na nové obdobie, odhlasované aj výročnou členskou schôdzou v júni 2022.*

*Nepovažujem za dostatočné, ako sa s touto skutočnosťou správny orgán vysporiadal a to aj z dôvodu, že urbárnici disponujú nájomnou zmluvou, ktorá je takmer totožná so zmluvou, ktorá je súčasťou podkladov, ibaže sa líši v roku dokedy je platná. Zmluvu prikladám v prílohe.*

*Aj keby sa jednalo len o nezrovnalosť v dátume (požadujem objasniť), urbárnici jasne deklarovali nesúhlas s predĺžením vykonávania banskej činnosti na ich pozemkoch. Podľa nájomnej zmluvy je jedným z dôvodov vypovedania zmluvy i pozastavenie činnosti rozhodnutím štátnej správy. Nepredĺženie platnosti rozhodnutia možno považovať za naplnenie dôvodu pre vypovedanie nájomnej zmluvy. Svojim rozhodnutím správny orgán neprimeraným spôsobom vstúpil do nájomného vzťahu medzi prenajímateľom a nájomcom, pričom prenajímateľovi zabránil účinným spôsobom obhajovať svoje práva. Týmto stretom záujmov sa správny orgán nezaoberal, hoci ho považujem za zásadný.*

*Správny orgán sa nevysporiadal s mojím stanoviskom a námietkami v ňom uvedenými. Argumentáciu správneho úradu rozhodnutím Okresného úradu životného prostredia z roku 2008 k zámeru dobývacej činnosti do roku 2023 považujem za neprimeranú, keďže sa jedná o nové obdobie ťažby a to do roku 2034. A tiež z dôvodu, že naplnenie predpokladov uvádzaných v zámere a reálny stav správny orgán neskúmal.*

*Vyhnúť sa obyvateľom obce a nevidieť ich problémy sa dá aj tým spôsobom, že ústne pojednávanie správny orgán zvolal a uskutočnil nie vo Finticiach, ale v administratívnej budove žiadateľa v Prešove.*

*Nie som spokojný s rozhodnutím Obvodného banského úradu v Košiciach. Myslím si, že nepreverili všetky skutočnosti v plnom rozsahu a nebrali do úvahy moje námietky. Nikto ma v predmetnej veci nekontaktoval, aby mohol preveriť moje tvrdenia. Je to smutné, že prednosť má biznis pred zdravím ľudí.“*

K uvedenému:

Odvolateľ 2 vo svojom liste zo 16.08.2022, ktorý je zaevidovaný na OBÚ v Košiciach pod č. 877-2560/2022, ako príloha k zápisnici z ústneho pojednávania spojeného s miestnou ohliadku uviedol, cit.: „*Taktiež dochádza k praskaniu rodinných domov.*“. Ak má Odvolateľ 2 vedomosť o poškodzovaní nehnuteľností, ku ktorému by malo dochádzať v súvislosti s vykonávanou banskou činnosťou v dobývacom priestore Fintice a nepredložil uvedené dôkazy, došlo z jeho strany k nesplneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania v § 34 ods. 3 správneho poriadku, cit.: „*Účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.*“. Keďže svoje tvrdenie nepodložil žiadnym dôkazom i napriek tomu, že sa zúčastnil ústneho pojednávania, tak toto konštatovanie Odvolateľa 2 možno považovať len za všeobecnú frázu.

Súčasťou administratívneho spisu je platná Nájomná zmluva uzatvorená do 31.12.2034 zaevidovaná na registratúrnom zázname OBÚ v Košiciach pod č. 877-1994/2022. Odvolateľ 2 vo svojom odvolaní uvádza, cit.: „*...urbárnici disponujú nájomnou zmluvou, ktorá je takmer totožná so zmluvou, ktorá je súčasťou podkladov, ibaže sa líši v roku dokedy je platná. Zmluvu prikladám v prílohe.*“, ale v administratívnom spise sa nachádza len platná Nájomná zmluva. Odvolateľ 2 svoje tvrdenie opäť nepodložil žiadnym dôkazom, čím opäť nesplnil zákonnú povinnosť uloženú účastníkovi konania v § 34 ods. 3 správneho poriadku. Odvolací orgán ďalej uvádza, keďže Urbár STRÁŽ pri zabezpečení ochrany svojich oprávnených záujmov nevyužil riadny opravný prostriedok proti napadnutému rozhodnutiu, tak je možné predpokladať, že s napadnutým rozhodnutím súhlasí a tým nespochybňuje platnosť Nájomnej zmluvy.

Odvolačný orgán uvádza, že voľba miesta konania ústneho pojednávania spojeného s miestnou ohliadku je výlučne v kompetencii povoľujúceho orgánu. Podľa § 21 ods. 3 správneho poriadku, cit.: „*Ústne pojednávanie je neverejné, pokiaľ osobitný zákon alebo správny orgán neustanovuje inak.*“ je ústne pojednávanie neverejné. V konaní o povolenie banskej činnosti osobitný zákon neustanovil verejnosť ústneho pojednávania a okruh účastníkov konania je vymedzený v § 18 ods. 1 zákona č. 51/1988 Zb., cit.: „*Účastníkmi konania o povolenie banskej činnosti sú žiadateľ, fyzické a právnické osoby, ktorých práva a právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť povolením dotknuté, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,<sup>12d)</sup> a obec, v územnom obvode ktorej sa má banská činnosť vykonávať.*“ s odkazom pod čiarou 12d) na § 24 a § 25 zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov. Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že OBÚ v Košiciach postupoval v súlade s platným právnym stavom a nemal snahu „*vyhnúť sa obyvateľom obce a nevidieť ich problémy*“ ako uvádza odvolateľ, keďže obyvateľov obce, ktorí nie sú zákonní účastníci konania zastupuje v konaní obec.

Odvolačný orgán opätovne uvádza, že podľa jeho názoru bolo napadnuté rozhodnutie vydané v súlade s platným právnym stavom. OBÚ v Košiciach pri vydaní napadnutého rozhodnutia aplikoval správne ustanovenia platných právnych noriem a to § 18b ods. 2 v spojení s § 18c ods. 5 zákona č. 51/1988 Zb. a § 47 ods. 1 zákona č. 58/2014 Z.z.

Odvolačný orgán vyhodnotil vyššie uvedené námietky Odvolateľa 2 ako neopodstatnené.

K odvolaniu **Odvolateľa 3** uvedenému pod poradovým číslom 10 (registratúrny záznam č. 877-3301/2022) odvolací orgán uvádza:

Odvolateľ 3 na strane 1 v druhom odseku a v nasledujúcich uvádza, cit.:

„*Rozhodnutie OÚŽP Prešov č. 1/2008/01425-022/ZM, na základe ktorého bolo predĺženie činnosti uvádza, že činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Toto rozhodnutie bolo vydané pre zámer „Ťažba nevyhradeného nerastu – andezitu na výhradnom ložisku Fintice II v určenom dobývacom priestore Fintice“, v ktorom bolo posudzované kontinuálne pokračovanie ťažby stavebného kameňa v určenom dobývacom priestore (DP) Fintice na základe „Plánu otvárk, prípravy a dobývania výhradného ložiska povrchovým spôsobom v dobývacom priestore Fintice na roky 2008 - 2023.*

*Posúdenie EIA vo vzťahu k povolenému predĺženiu obdobia ťažby pre nasledujúce obdobie, t. j. do 31. 12. 2034 súčasťou nie je.*

*V obciach Fintice a Záhradné (v okruhu cca 2 kilometre) sa nachádzajú až 3 lomy, ktoré vykonávajú banskú činnosť, čo je známa skutočnosť i pre obvodný banský úrad. Kumulatívne vplyvy na životné prostredie obyvateľov obcí doposiaľ skúmané neboli, čoho príkladom je i rozhodnutie OÚŽP Prešov č. 1/2008/01425-022/ZM (a s ním spojený zámer) o neposudzovaní vplyvov, v ktorom kumulatívne vplyvy okolitých lomov nie sú nijak uvádzané ani posudzované.*

*Od roku 2008, kedy bolo rozhodnutie OÚŽP vydané, ubehlo 14 rokov a situácia v lome Fintice je diametrálne odlišná. Pre dokladovanie príkladám fotografie z roku 2008 dostupné na enviroportáli, ktoré boli doložené v roku 2008.*

*Kumulatívne vplyvy súčasne aktívnych lomov sú pre obyvateľov dotknutých obcí za hranou únosnosti a vydané rozhodnutie banského úradu ďalej predlžuje doterajší stav bez akéhokoľvek adekvátneho zisťovania a zhodnotenia terajšieho stavu a kumulatívnych vplyvov a bez nastavenia takých podmienok prevádzky lomu, ktoré reálne zmiernia negatívne dopady ťažby andezitu na život obyvateľov dotknutých obcí.*

*V zámere k zisťovaciemu konaniu, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie OÚŽP Prešov č. 1/2008/01425-022/ZM o neposudzovaní vplyvov sa okrem iného uvádzajú predpoklady napr. vo vzťahu k dopravnému zaťaženiu obce Fintice (napr. predpoklad, že 50% dopravy odvážajúcej surovinu a výrobkov bude smerovať na obec Fintice a 50% na obec Záhradné) a ako zmierňujúce opatrenie je uvádzané vybudovanie plánovanej preložky štátnej cesty 1/18200 mimo obytnú časť intravilánu obce.*

*Akým spôsobom overoval banský úrad naplnenie predpokladov uvádzaných v zámere a vydanom rozhodnutí o neposudzovaní vplyvov v odôvodnení rozhodnutia uvedené nie je. Zmierňujúce opatrenie a teda preložka cesty, ani 14 rokov po vydaní rozhodnutia o neposudzovaní vplyvov zrealizovaná nie je a obyvatelia obce sú celých 14 rokov v plnej miere vystavení negatívnemu kumulatívne vplyvu prevádzky lomov a s tým spojeným prejazdom nákladných áut. Pričom mu majú byť vystavení bez akejkoľvek zmeny a posúdenia i ďalších 12 rokov, čo považujem za neprijateľné a v rozpore s cieľom zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov.*

*Práve preprava vyťaženého kameňa priamo cez obec je najneúnosnejšou záťažou, ktorú pociťujú všetci obyvatelia obcí. Doprava a hluk, prašnosť s ňou spojené, rovnako tak ohrozenie bezpečnosti našich detí, či dopad na naše zdravie zatiaľ nik neskúmal. Taktiež som nikde v dostupnej dokumentácii nenašla štúdiu, ktorá sleduje prašnosť v obci, či akékoľvek relevantné štúdie súvisiace s dopadom na zdravie obyvateľov dotknutých obcí.*

*Vysoká prašnosť v obci je skutočne veľkým problémom, a domnievam sa, že je možné a nevyhnutné zvážiť zo strany úradu aj návrh úpravy technológie spracovania kameňa a jeho následného prevozu.*

*Žiadam, aby sa týmito dopadmi začal úrad zaoberať a prešetrovať ich skôr ako vydá akékoľvek rozhodnutie o predĺžení ťažby.“*

K uvedenému:

Odvolací orgán uvádza tak ako uviedol k totožným námietkam Odvolateľa 2, že posudzovanie vplyvov na životné prostredie je v zákonnej kompetencii orgánov ochrany prírody a krajiny. Ich rozhodnutia, záväzné stanoviská, prípadne stanoviská sú jedným z podkladov, ktoré tvoria súčasť žiadosti o povolenie banskej činnosti, resp. činnosti vykonávanej banským spôsobom. Obvodný úrad životného prostredia v Prešove, ako orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny vydal rozhodnutie č. 1/2008/0145-022/ZM z 15.12.2008, podľa ktorého sa navrhovaná činnosť „Ťažba nevyhradeného nerastu – andezitu na výhradnom ložisku Fintice II v určenom dobývacom priestore Fintice“ nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. K žiadosti o predĺženie povolenia banskej činnosti vydal Okresný úrad Prešov, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja záväzné stanovisko č. OU-PO-OSZP1-2022/024908-004 zo 17.06.2022. V správnom konaní o predĺžení doby

platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti a trhacích prác malého a veľkého rozsahu boli oba dokumenty povoľujúcim orgánom (OBÚ v Košiciach) pri vydaní napadnutého rozhodnutia rešpektované. Platnosť rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Prešove č. 1/2008/01425-022/ZM z 15.12.2008 nie je časovo ohraničená. Napadnutým rozhodnutím nebola povolená nová činnosť, ale bola len predĺžená časová platnosť už povolenej banskej činnosti a trhacích prác.

Problematika dopravy mimo hraníc dobývacieho priestoru nie je v zákonnej kompetencii orgánov štátnej banskej správy, ako bolo uvedené vyššie v texte k námietke Odvolateľa 1 v časti Dôvod 2. K preložke verejnej komunikácie, štátnej cesty tretej triedy č. 3431 prechádzajúcej obcou Fintice odvolací orgán uvádza, že uvedené nie je v kompetencii orgánov štátnej banskej správy.

Odvolací orgán vyhodnotil vyššie uvedené námietky Odvolateľa 3 ako neopodstatnené.

Odvolateľ 3 na strane 2 v siedmom odseku a v nasledujúcich uvádza, cit.:

*„V obci Fintice taktiež dochádza k praskaniu domov. Domnievame sa, že ide o dôsledok neprimerane silných odstrelov v jednotlivých lomoch. Posledné praskliny nám v dome pribudli v prvom septembrovom týždni v tomto roku 2022, a od susedov sme sa dozvedeli, že sa lome konal neprimerane silný odstreľ, ktorý vyvolal seizmicitu, obrovskej sily (my sme v dome v čase odstreľu neboli, našli sme len jeho následky).*

*Obyvateľom obce nie je zabezpečená dostatočná primeraná ochrana pred dôsledkami dlhodobo vykonávanej banskej činnosti. Tento stav považujem za neúnosný a žiadam o nápravu a zlepšenie životných podmienok.*

*Nie som spokojná s rozhodnutím Obvodného banského úradu v Košiciach. Myslím si, že neboli preverené všetky skutočnosti v plnom rozsahu a že neboli brané do úvahy námietky podané zo strany dotknutých obcí, obecného úradu Fintice, p. Juraja Greša, aj pozemkového Spoločenstva zastupujúceho vlastníkov pozemkov, na ktorých ťažba prebieha.*

*Rozhodnutie Obvodného banského úradu považujem za problematické a z môjho pohľadu povolenie ťažby nemalo byť predĺžené, ale opätovne posúdené so zohľadnením vplyvov ťažby na obyvateľov obce, kvalitu ich života a dopadu na životné prostredie a bezpečnosť obyvateľov obce Fintice a ochrany ich majetku.“*

K uvedenému:

K tvrdeniu Odvolateľa 3 týkajúceho sa prípadných škôd na nehnuteľnostiach v dôsledku výkonu trhacích prác odvolací orgán uvádza, že Obvodný banský úrad v Košiciach neviduje zo strany Obce Fintice, zo strany obyvateľov obce Fintice ani zo strany Odvolateľa 3 žiadnu sťažnosť na výkon trhacích prác v dobývacom priestore Fintice. Odvolateľ 3 svoje tvrdenie o poškodzovaní nehnuteľností nepodložil žiadnym dôkazom. Ak má Odvolateľ 2 vedomosť o poškodzovaní nehnuteľností, ku ktorému by malo dochádzať v súvislosti s vykonávanou banskou činnosťou v dobývacom priestore Fintice a nepredložil uvedené dôkazy, došlo z jeho strany k nesplneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania v § 34 ods. 3 správneho poriadku, cit.: *„Účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.“*

K tvrdeniu Odvolateľa 3 cit.: „*Myslím si, ... a že neboli brané do úvahy námietky podané zo strany dotknutých obcí, obecného úradu Fintice, ...*“ odvolací orgán uvádza, že sa nezakladá na pravde, keďže z dotknutých obcí podala námietky len Obec Fintice. Odvolací orgán dáva Odvolateľovi 3 do povedomia skutočnosť, že podľa § 1 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. je právnickou osobou obec. Obecný úrad v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. nie je zástupcom obce, ale cit.: „*Obecný úrad zabezpečuje organizačné a administratívne veci obecného zastupiteľstva a starostu, ako aj orgánov zriadených obecným zastupiteľstvom.*“ a teda nemôže vystupovať za obec. Podľa § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. vo vzťahu k štátnym orgánom zastupuje obec jej starosta, ktorý je podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. štatutárnym orgánom obce.

Odvolací orgán uvádza tak ako uviedol k obdobným námietkam Odvolateľa 2, že podľa názoru odvolacieho orgánu bolo napadnuté rozhodnutie vydané v súlade s platným právnym stavom Slovenskej republiky. OBÚ v Košiciach pri vydaní napadnutého rozhodnutia aplikoval správne ustanovenia platných právnych noriem.

Odvolací orgán vyhodnotil vyššie uvedené námietky Odvolateľa 3 ako neopodstatnené.

Odvolací orgán podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku dal listom č. 967-1680/2022 z 15.12.2022 účastníkom konania možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Na tento úkon určil podľa § 27 ods. 1 správneho poriadku primeranú lehotu v trvaní do 7 dní od doručenia oznámenia. Odvolateľ 1 prevzal oznámenie prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy 15.12.2022. Mal možnosť podať vyjadrenie do 22.12.2022. Odvolateľ 1 nevyužil zákonnú možnosť na podanie vyjadrenia. Odvolateľ 2 prevzal oznámenie doručenkou do vlastných rúk prostredníctvom Slovenskej pošty 19.12.2022. Mal možnosť podať vyjadrenie do 27.12.2022. Odvolateľ 2 nevyužil zákonnú možnosť na podanie vyjadrenia. Odvolateľ 3 prevzal oznámenie doručenkou do vlastných rúk prostredníctvom Slovenskej pošty 13.12.2022. Mal možnosť podať vyjadrenie do 20.12.2022. Odvolateľ 3 nevyužil zákonnú možnosť na podanie vyjadrenia. Ani ostatní účastníci konania nevyužili zákonnú možnosť na podanie vyjadrenia.

Odvolací orgán zmenil vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia na strane 2 text „*s predĺženou dobou platnosti povolenia: do 31.12.2034*“ nasledovne „*s predĺženou dobou platnosti povolenia: do 31.12.2034 na pozemkoch C-KN parcelné čísla 1311/1, 1315 v katastrálnom území Fintice a do 30.12.2032 na pozemku C-KN parcelné číslo 1686/2 v katastrálnom území Tulčík*“. Na základe platnej Nájomnej zmluvy uzatvorenej do 31.12.2034 určil OBÚ v Košiciach časové obmedzenie platnosti napadnutého rozhodnutia do doby platnosti Nájomnej zmluvy. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a predloženého administratívneho spisu odvolací orgán upravil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia, kde bola určená jeho časová platnosť. Odvolací orgán prihliadal na platnú Nájomnú zmluvu a na rozhodnutie Okresného úradu Prešov, pozemkový a lesný odbor, Oddelenie lesného hospodárstva, Masarykova 10, 080 01 Prešov, č. OU-PO-PLO2-2022/026898-002 z 02.05.2022 kde je vyňatie pozemku C-KN parcelné číslo 1686/2 v katastrálnom území Tulčík z plnenia funkcie lesa predĺžené do 30.12.2032 a v súlade s podmienkou č. 5 tohto rozhodnutia, cit.: „*Po skončení dočasného vyňatia lesných pozemkov, vykonať technickú a biologickú rekultiváciu podľa Plánu technickej a biologickej rekultivácie lesných pozemkov, ktorý vypracoval Ing. Ján Pačesa, Marka Čulena 30, 080 01 Prešov.*“ je po 30.12.2032 povinnosť vykonať technickú a biologickú rekultiváciu vyňatého pozemku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a napadnutého rozhodnutia odvolací orgán konštatuje, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané zákonným spôsobom, v súlade s platnými právnymi predpismi. Dôvody Odvolateľov 1, 2 a 3 odvolací orgán vyhodnotil ako neopodstatnené.

Podľa Čl. 2 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, cit.: *„Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“*

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 51/1988 Zb., cit.: *„Účastníkmi konania o povolenie banskej činnosti sú žiadateľ, fyzické a právnické osoby, ktorých práva a právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť povolením dotknuté, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,<sup>12d)</sup> a obec, v územnom obvode ktorej sa má banská činnosť vykonávať.“*

Podľa § 18b ods. 2 zákona č. 51/1988 Zb., cit.: *„Ak je predložená dokumentácia úplná a správna a došlo k vyriešeniu stretov záujmov, obvodný bankský úrad povolí banskú činnosť“*.

Podľa § 18c ods. 2 zákona č. 51/1988 Zb., cit.: *„Organizácia k žiadosti o predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti, ktoré bolo vydané na dobu určitú, priloží dokumentáciu, ktorá bola podkladom na povolenie banskej činnosti, a vyhodnotenie vykonanej banskej činnosti podľa jednotlivých častí dokumentácie, ktorá bola podkladom na povolenie banskej činnosti.“*

Podľa § 18c ods. 5 zákona č. 51/1988 Zb., cit.: *„Na konanie o predĺžení doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti sa primerane vzťahujú ustanovenia § 17, 18 a 18b.“*

Podľa § 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 51/1988 Zb., cit.: *„Orgánmi štátnej banskej správy sú Hlavný bankský úrad, s postavením národného orgánu štátnej banskej správy Slovenskej republiky,“*

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 51/1988 Zb., cit.: *„Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky riadi činnosť obvodných bankských úradov a rozhoduje o odvolaniach proti ich rozhodnutiam. Hlavný bankský úrad môže preniesť výkon hlavného dozoru u niektorých organizácií v obvode pôsobnosti jedného obvodného bankského úradu na iný odvodný bankský úrad alebo poveriť obvodného bankského inšpektora jedného úradu plnením úloh hlavného dozoru na inom obvodnom bankom úrade.“*

Podľa § 47a ods. 1 zákona č. 51/1988 Zb., cit.: *„V § 6 ods. 5, § 7 ods. 1 a 4, § 8 ods. 3 a 5, § 21 ods. 5, § 23 ods. 1, 2 a 3 písm. b), § 24 ods. 1 a 2, § 25 ods. 5 a 6, 36 ods. 1, 2 a 4, § 40, § 42 ods. 1 a 3 a v § 43 sa slová „Hlavný bankský úrad“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „Hlavný bankský úrad“ v príslušnom tvare.“*

Podľa § 2 písm. n) bod 1. zákona č. 58/2014 Z.z., cit.: *„Na účely tohto zákona sa rozumie trhacími prácami práce, pri ktorých sa využíva energia exotermickej výbušnej premeny výbušniny na rozpojenie, spojenie alebo tvarovanie materiálu; za trhacie práce sa považuje aj súbor pracovných operácií, ktorými sú nabíjanie trhavín, príprava a nabíjanie roznetných*

*náložiek, zhotovenie roznetnej siete, iniciovanie náloží, výbuch náloží a zneškodňovanie zlyhaviek,*“.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 58/2014 Z.z., cit.: *„Trhacie práce povoľuje obvodný banský úrad rozhodnutím o povolení trhacích prác. Ak rozhodnutie o povolení trhacích prác bolo vydané na dobu určitú a trhacie práce neboli vykonané v lehote určenej v rozhodnutí o povolení trhacích prác, obvodný banský úrad môže predĺžiť lehotu určenú v rozhodnutí o povolení trhacích prác na základe žiadosti toho, kto mal trhacie práce povolené.*“.

Podľa § 67 písm. b) zákona č. 58/2014 Z.z., cit.: *„Štátnu správu na úseku výbušnín, výbušných predmetov a munície podľa tohto zákona vykonáva Hlavný banský úrad,*“.

Podľa § 69 ods. 2 zákona č. 58/2014 Z.z., cit.: *„Hlavný banský úrad riadi činnosť obvodných banských úradov a rozhoduje o odvolaniach proti ich rozhodnutiam vo veciach výbušnín, výbušných predmetov a munície.*“.

Podľa § 21 ods. 3 správneho poriadku, cit.: *„Ústne pojednávanie je neverejné, pokiaľ osobitný zákon alebo správny orgán neustanovia inak.*“.

Podľa § 27 ods. 1 správneho poriadku, cit.: *„Ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.*“.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, cit.: *„Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*“.

Podľa § 34 ods. 3 správneho poriadku, cit.: *„Účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.*“.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, cit.: *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“.

Podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku, cit.: *„Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*“.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, cit.: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, cit.: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“.

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku, cit.: *„Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.*“.

Na základe vyššie uvedeného a s poukázaním na citované právne predpisy odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :**

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu o odolaní nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Ing. Erich Veselényi  
*predseda úradu*

**Rozhodnutie sa zasiela účastníkom konania:**

1. LOMY, s. r. o., Strojnícka 17, 080 01 Prešov
2. Obec Fintice, Grófske nádvorie 210/1, 082 16 Fintice
3. Obec Tulčík, Tulčík 178, 082 13 Tulčík
4. Gréckokatolícka cirkev, farnosť Fulianka, 082 13 Tulčík
5. Pozemkové spoločenstvo, združenie bývalých urbár., pasien., les. spoločenstiev „STRÁŽ“ Fintice, Grófske nádvorie 210/1, 082 16 Fintice
6. Juraj Greš, [REDAKOVANÉ], 080 01 Prešov
7. Mgr. Miroslava Fabianová, [REDAKOVANÉ], 082 16 Fintice

**Na vedomie:**

8. Obvodný banský úrad v Košiciach, Timonova č. 23, 041 57 Košice